

Kwalitatieve en kwantitatieve Monitor 2018, versie 1.0

In deze monitor is een kwalitatieve en kwantitatieve analyse TLV en Extra Ondersteuning (EO) opgenomen. Hiervoor is gebruik gemaakt van de eigen data bij het SWV (verzameld in CAAR) en de informatie van DUO in Mijn Vensters. Bovendien zijn er tevredenheidsonderzoeken en scholen bevraagd/gebruikt (door specialisten en begeleiders).

Mbt TLV gaat het om

1. Aantal afgiften (verwijzing in relatie met deelname)
2. Duur en leeftijd
3. Vergelijking met andere samenwerkingsverbanden
4. Deelnamepercentage SBO en SO
5. Klachten/geschillen en bezwaarprocedures

Mbt EO gaat het om

1. Aard van dienstverlening¹
2. Strippenkaart
3. Klachten/geschillen

Mbt Thuiszitters

1. Aantal 2018
2. Duur

Acties n.a.v. deze monitor worden geformuleerd aan de hand van de uitwerking van de uitdagingen (actieplannen) eerste aanzet tijdens bestuursvergadering 11 februari 2019.

Tijdens de bespreking in de bestuursvergadering (11 februari 2019) kunnen ook aanvullende vragen worden gesteld m.b.t. nader te analyseren thema's; bv zwakke scholen/scholen met basisarrangementen, aard hulpvragen, opstapeling verschillende hulpvragen, doublures, uitstroom VO, instroom KO, omvang gewichtenleerlingen, etc. etc.

Schoolbesturen ontvangen apart een rapportage met daarin meer specifieke data van hun scholen.

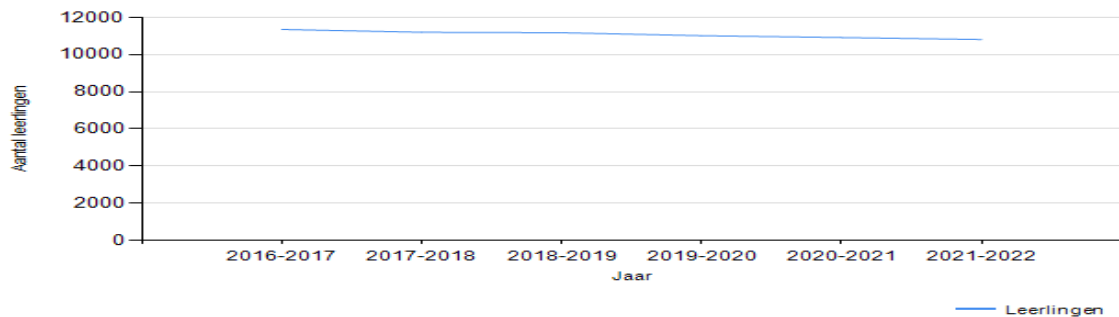
Proces en communicatie

Versie 0.1.	✓ Bestuur 11 feb 2019
Versie 1.0	Raad van toezicht 4 maart 2019
Versie 1.0.	Programmaraad
Versie 1.0.	Ondersteuningsplanraad 25 maart 2019
Versie 1.0.	Website
Versie 1.0.	Bestuursverslag 2018

¹ Mbt dyslexie Lelystad is een aparte analyse opgesteld

Algemeen.

Voor het SWV is een dalende trend zichtbaar. De afname van het aantal leerlingen is redelijk conform het scenariomodel PO.

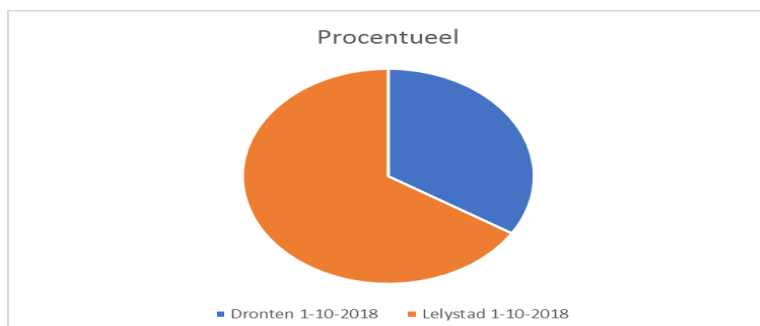


Prognose aantal leerlingen basisonderwijs naar bestuur en instelling in SWV PO2403 volgens de Basisprognose Arbeidsmarktplatform PO (Versie rekenmodel: 22 mei 2018)

Overzicht aantal leerlingen						
	Totaal 1-10-2017	Dronten 1-10-2017	Lelystad 1-10-2017	Totaal 1-10-2018	Dronten 1-10-2018	Lelystad 1-10-2018
SchOOI	3984		3984	3967		3967
SCPO	1343		1343	1291		1291
SKO	2339	935	1404	2325	944	1381
Codenz	1512	1512		1463	1463	
Ante (voorheen Spil)	1131	1131		1179	1179	
Monton	85		85	92		92
Florion	314	114	200	297	107	190
St.Noor/Al-Ishaan	215		215	221		221
Maharishi	58		58	55		55
sbtti	10981	3692	7289	10890	3693	7197
Procentueel		33,62%	66,38%		33,91%	66,09%

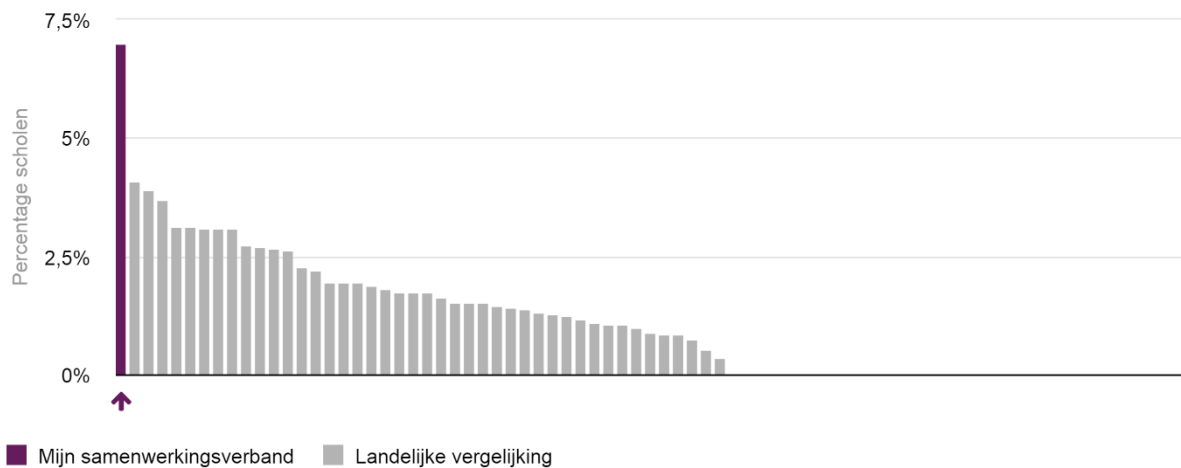
Overzicht aantallen op basis van 1 oktobertelling

Verdeling op basis van gemeente mbt aantal leerlingen



Verdeling tussen Lelystad en Dronten blijft redelijk gelijk. Verhoudingsgewijs is Dronten iets gegroeid tov Lelystad met 0,3%

Het aantal zwakke scholen binnen ons SWV is niet afgenomen. Op basis van het nieuwe toezichtskader 2017 is bijna 7.5% van de scholen zwak (onvoldoende). In vergelijking met andere samenwerkingsverbanden staat het SWV hiermee op de eerste plaats. Betreft een aantal Lelystadse scholen (6).



Bron: Dashboard passend onderwijs

Risico's:

- Licht dalend aantal leerlingen maakt het samenwerken lastig als er sprake is van concurrentie om leerlingen
- Kwaliteitsvraagstuk van de basisscholen

Toelaatbaarheidsverklaring (TLV).

Verwijzingspercentage is de berekening op basis van de feitelijke aantal afgiften en het aantal leerlingen. Aan de hand van het verwijzingspercentage kan een inschatting worden gemaakt van het (toekomstig) **deelnamepercentage**. Ambitie deelnamepercentage is 2% in het SBO en 1,56% in het SO. Gemiddeld maken kinderen in ons SWV vier jaar gebruik van een SBO of SO voorziening, dat betekent dat er per jaar $2;4=0,5\%$ kan instromen in het SBO en $1,56;4=0,4\%$ kan instromen in het SO. 0,5% en 0,4% zijn daarmee onze verwijzingspercentage die passen bij het gewenste deelnamepercentage (ambitie SWV).

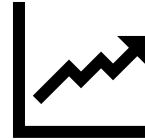
Op basis van het aantal leerlingen op 1/10/2017= 10.981, is een verwijzing van $0,5\% \times 109.81 = 55$ leerlingen passend bij het gewenste deelnamepercentage (2%). Per jaar kunnen dus 55 leerlingen worden verwezen naar het SBO.

Op basis van het aantal leerlingen op 1/10/2017= 10.981, is een verwijzing van 0,4%x109,81 = 45 leerlingen passend bij het gewenste deelnamepercentage (1,56%).² Per jaar kunnen dus 45 leerlingen worden verwezen naar het SO met een gemiddelde zorgzwaarte categorie 1.

Totaal 55+45= 100 afgiften TLV per jaar door het SWV.

1. Aantal afgiften

Het aantal afgiften TLV's neemt vanaf 2015 toe. De stijging wordt met name veroorzaakt door het aantal TLV's wat opnieuw wordt aangevraagd na een kortdurende TLV.



TLV afgiften TOTAAL

	Q1	Q2	Q3	Q4	totaal
2015	27	52	7	28	114
2016	29	61	22	25	137
2017	33	81	27	31	172
2018	28	94	24	29	175

Q2 2017 = inclusief 27 nieuwe TLV aanvragen voor zittende S(B)O leerlingen

Q2 2018 = inclusief 45 nieuwe TLV aanvragen voor zittende S(B)O leerlingen

Q4 2018 = AANTAL NOG NIET DEFINITIEF! (3 aangehouden aanvragen, beoordeling volgt)

TLV afgiften SBO

	Q1	Q2	Q3	Q4	totaal
2015	19	23	5	9	56
2016	17	35	12	18	82
2017	20	57	20	17	114
2018	14	56	11	14	95

Q2 2017 = inclusief 13 nieuwe TLV aanvragen voor zittende SBO leerlingen

Q2 2018 = inclusief 23 nieuwe TLV aanvragen voor zittende SBO leerlingen

Q4 2018 = AANTAL NOG NIET DEFINITIEF

TLV afgiften SO

	Q1	Q2	Q3	Q4	totaal
2015	8	28	2	19	57
2016	12	26	10	7	55
2017	13	24	7	14	58
2018	14	36	13	15	78

Q2 2017 = inclusief 14 nieuwe TLV aanvragen voor zittende SO leerlingen

Q2 2018 = inclusief 22 nieuwe TLV aanvragen voor zittende SO leerlingen

Q4 2018 = AANTAL NOG NIET DEFINITIEF

² Op basis van het nieuwe ondersteuningsplan

Op basis van het totaal aantal TLV afgiften kan het verwijzingspercentage van 2018 worden berekend en daarmee het deelnamepercentage. Zoals zichtbaar wordt is de ambitie van het SWV met deze verwijzingspercentage niet haalbaar.

Herkomst van TLV aanvragen per schoolbestuur en overige.

Verwijzingspercentage 2018		Leerlingenaantal	SBO			SO			TOTAAL
			tijdelijk	einde PO	TOTAAL	tijdelijk	einde PO	TOTAAL	
Stichting SchOOL	N	3984	6	19	25	7	15	22	47
	%		0,15%	0,48%	0,63%	0,18%	0,38%	0,55%	1,18%
SCPO	N	1343	6	6	12	2	5	7	19
	%		0,45%	0,45%	0,89%	0,15%	0,37%	0,52%	1,41%
SKOF	N	2339	4	14	18	5	10	15	33
	%		0,17%	0,60%	0,77%	0,21%	0,43%	0,64%	1,41%
Codenz	N	1512	1	5	6	1	3	4	10
	%		0,07%	0,33%	0,40%	0,07%	0,20%	0,26%	0,66%
Ante	N	1131	6	3	9	3	3	6	15
	%		0,53%	0,27%	0,80%	0,27%	0,27%	0,53%	1,33%
st NOOR	N	215	1	0	1	0	0	0	1
	%		0,47%	0,00%	0,47%	0,00%	0,00%	0,00%	0,47%
Monton	N	85	0	0	0	0	0	0	0
	%		0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
MON	N	58	0	0	0	0	0	0	0
	%		0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Florion	N	314	1	2	3	0	1	1	4
	%		0,32%	0,64%	0,96%	0,00%	0,32%	0,32%	1,27%
SUBTOTAAL 1	N		25	49	74	18	37	55	129
	%		0,23%	0,45%	0,67%	0,16%	0,34%	0,50%	1,17%
Zevenster	N		0	2	2	1	7	8	10
	%								
Watergeus	N		2	7	9	0	2	2	11
	%								
Vogelveste	N		1	1	2	0	1	1	3
	%								
Driemaster	N		0	7	7	0	1	1	8
	%								
HBS	N		0	0	0	0	6	6	6
	%								
Overig	N		0	0	0	0	8	8	8
	%								
SUBTOTAAL 2	N		3	17	20	1	25	26	46
	%		0,03%	0,15%	0,18%	0,01%	0,23%	0,24%	0,42%
TOTAAL	N	10981	28	66	94	19	62	81	175
	%		0,25%	0,60%	0,86%	0,17%	0,56%	0,74%	1,59%

Ambitie SWV PO2403

SBO verwijzingspercentage per kalenderjaar van 0,5% (deelnamepercentage 2% per 4 jaar)

SO verwijzingspercentage per kalenderjaar van 0,41% (deelnamepercentage 1,64% per 4 jaar)

Toelichting:

Subtotaal 1 betreft alle TLV afgiften voor leerplichtige leerlingen binnen ons postcode gebied, waarbij een reguliere of S(B)O school betrokken is. Inclusief solidariteitsfonds.

Subtotaal 2 betreft TLV afgiften voor leerlingen die van buiten af komen (bijvoorbeeld door verhuizing) of die vanuit een voorschoolse voorziening instromen. Bij deze aanvragen is geen school bestuur eerder betrokken geweest.

Analyse

Verwijzingspercentage 2018 SBO = 0,86% t.o.v. ambitie 0,36% hoger. Verschil is 40 kinderen (c.q. afgifte TLV). In verhouding met 2017 is dit licht dalend, vorig jaar was het verwijzingspercentage 0,98%.

Verwijzingspercentage 2018 SO = 0,74% t.o.v. ambitie 0,33% hoger. Verschil is 36 kinderen (c.q. afgifte TLV). In verhouding met 2017 stijgt het verwijzingspercentage licht, vorig jaar was het verwijzingspercentage 0,69%.

Zonder instroom van buitenaf, liggen de verwijzingspercentages voor leerplichtige leerlingen binnen dit postcodegebied hoger dan de ambitie (Subtotaal 1; SBO 0,67% tov 0,5%; SO 0,50% tov 0,41%). Voor beide voorzieningen heeft een meerderheid van deze TLV's een langdurig karakter.

De instroom van buitenaf ligt voor het SBO op 0,18% en voor het SO op 0,24% (Subtotaal 2). Voor beide voorzieningen betreft dit hoofdzakelijk TLV's met een langdurig karakter.

In de top 3 meest verwijzende schoolbesturen (percentueel) staan SKO, SCPO en Ante. Voor het SBO is Florion de grootste verwijzer (percentueel), gevolgd door SCPO en Ante. Voor het SO is SKO de grootste verwijzer, gevolgd door Stichting SchOOL en Ante.

Wanneer er bij de twee meest verwijzende besturen (SCPO en SKO) ingezoomd wordt zijn er in de verwijzingspercentages duidelijke interne verschillen zichtbaar. SCPO verwijst een meerderheid van zijn leerlingen naar het SBO (0,89% tov 0,52% SO). Het aantal kortdurende en langdurende verwijzingen zijn binnen het SBO evenredig verdeeld. Bij SKO ligt het aantal SBO en SO verwijzingen dicht bij elkaar (SBO 0,77%, SO 0,64%). Zowel binnen het SBO als het SO hebben een meerderheid van deze verwijzingen een langdurend karakter.

Opvallend is dat slechts 2 schoolbesturen een meerderheid aan kortdurende plaatsingen hebben verwezen, Ante en St NOOR. Dit geldt alleen voor het SBO. Voor het SO heeft Ante een gelijk aantal kortdurende als langdurende plaatsingen verwezen. SCPO heeft een gelijk aantal langdurige en kortdurende plaatsingen binnen het SBO verwezen. Voor de overige besturen geldt dat zij voor zowel SBO als SO een meerderheid aan langdurige plaatsingen hebben verwezen.

Het is gebruikelijk dat rondom de zomervakantie Q2 scholen (c.q. schoolbesturen) de meeste aanvragen doen. Met name door de nieuwe aanvragen na een kortdurende TLV is er vanaf 2017 een sterke toename. Daartegenover staat dat er nauwelijks (3) kinderen zijn over gestapt naar het regulier basisonderwijs na hun aflopende TLV of op basis van de evaluatie van het OPP.

2. Duur en leeftijdscategorie afgiften TLV (trendanalyse 2017 en 2018)

Analyse 2017

Analyse TLV 2017		SBO			SO			Totaal			
		tijdelijk	einde PO	totaal	tijdelijk	einde PO	totaal	tijdelijk	einde PO	TOTAAL	
1. Kleuterbouw (VS, groep 1+2)	N	16	7	23	9	4	13	25	11	36	
	%	11%	5%	16%	6%	3%	9%	17%	8%	25%	
2. Onderbouw (groep 3+4)	N	6	8	14	8	7	15	14	15	29	
	%	4%	6%	10%	6%	5%	10%	10%	10%	20%	
3. Middenbouw (groep 5+6)	N	8	12	20	3	8	11	11	20	31	
	%	6%	8%	14%	2%	6%	8%	8%	14%	21%	
4. Bovenbouw (groep 7+8)	N	5	28	33	0	16	16	5	44	49	
	%	3%	19%	23%	0%	11%	11%	3%	30%	34%	
TOTAAL		N	35	55	90	20	35	55	55	90	145
Percentage 1		%	24%	38%	62%	14%	24%	38%	38%	62%	100%
Percentage 2		%	39%	61%	100%	36%	64%	100%			

Analyse 2018

Analyse TLV 2018		SBO			SO			Totaal		
		tijdelijk	einde PO	totaal	tijdelijk	einde PO	totaal	tijdelijk	einde PO	TOTAAL
1. Kleuterbouw (VS, groep 1+2)	N	9	19	28	7	9	16	16	28	44
	%	7%	15%	22%	5%	7%	12%	12%	22%	34%
2. Onderbouw (groep 3+4)	N	13	4	17	6	10	16	19	14	33
	%	10%	3%	13%	5%	8%	12%	15%	11%	25%
3. Middenbouw (groep 5+6)	N	2	16	18	2	17	19	4	33	37
	%	2%	12%	14%	2%	13%	15%	3%	25%	28%
4. Bovenbouw (groep 7+8)	N	0	9	9	1	6	7	1	15	16
	%	0%	7%	7%	1%	5%	5%	1%	12%	12%
TOTAAL	N	24	48	72	16	42	58	40	90	130
Percentage 1	%	18%	37%	55%	12%	32%	45%	31%	69%	100%
Percentage 2	%	33%	67%	100%	28%	72%	100%			

NB 1. De aantallen zijn gebaseerd op de gegevens zoals nu aanwezig. De 3 aanvragen uit Q4 die nog in behandeling zijn, zijn niet meegenomen in de telling en weging
NB 2. In de telling en weging zijn de zogenaamde nieuwe TLV aanvragen voor zittende leerlingen binnen het S(B)O NIET meegenomen

Analyse 2018

In totaal hebben 69% van de afgegeven TLV's een duur tot einde basisschool

31% van de afgegeven TLV's hebben een tijdelijk karakter

Een kleine meerderheid is verwezen naar het SBO. De verhouding SBO : SO is 55% : 45%

Binnen het SBO kreeg 1/3 een tijdelijke TLV en 2/3 een TLV einde basisschoolperiode

Binnen het SO heeft een grote meerderheid een TLV einde basisschoolperiode gekregen (72%), de overige 28% kreeg een tijdelijke beschikking

De kleuterbouw is de grootste groep leerlingen waarvoor een TLV wordt afgegeven (34%). Hiervoor is met name vaak een TLV SBO einde PO afgegeven (15%)

De tweede grootste groep zijn de middenbouw leerlingen, hiervoor is hoofdzakelijk een TLV einde PO afgegeven (25% tov 3% voor een tijdelijke beschikking)

Slecht bij 1 groep leerlingen wordt er een hoger percentage tijdelijke TLV's gezien, dit zijn onderbouw leerlingen met een TLV voor het SBO (10% tov 3% einde PO)

Analyse tov 2017

Er is een lichte stijging zichtbaar in het aantal TLV's met een beschikking tot einde basisschoolperiode (69% in 2018 tov 62% in 2017)

In 2018 is er nog maar een selecte groep die in meerderheid een tijdelijke TLV krijgt

Overall komt de nadruk steeds meer te liggen op de duur tot einde basisschoolperiode

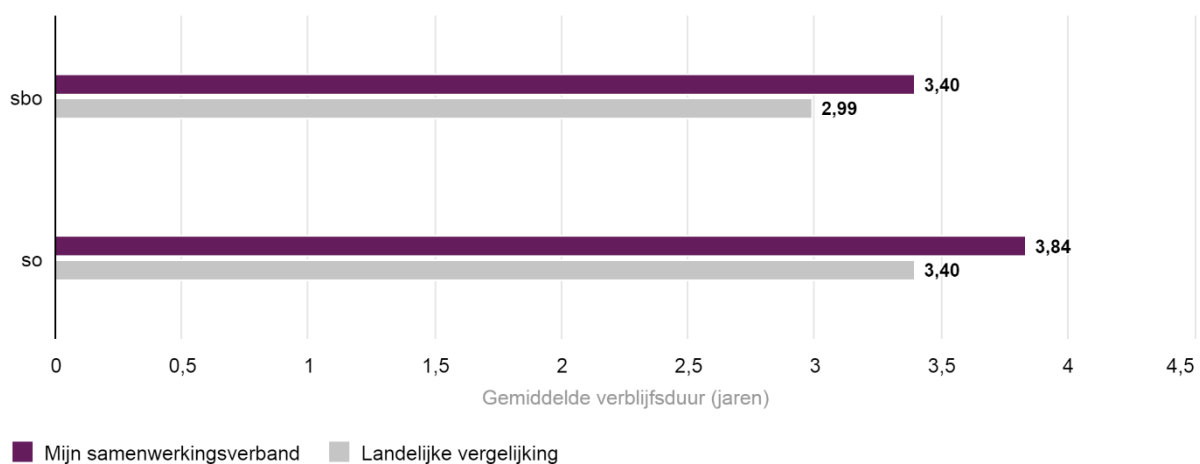
De verhouding SBO : SO is meer gelijk verdeeld (2018 55% : 45% tov 2017 62% : 38%)

Dit betekent dat het verwijsgedrag richting het SBO sneller afneemt dan richting het SO

Waar in 2017 de bovenbouw nog de grootste groep was waarvoor een TLV is afgegeven, is dat in 2018 de kleuterbouw. De bovenbouw is in 2018 zelfs de kleinste groep

3. Vergelijking met andere Samenwerkingsverbanden.

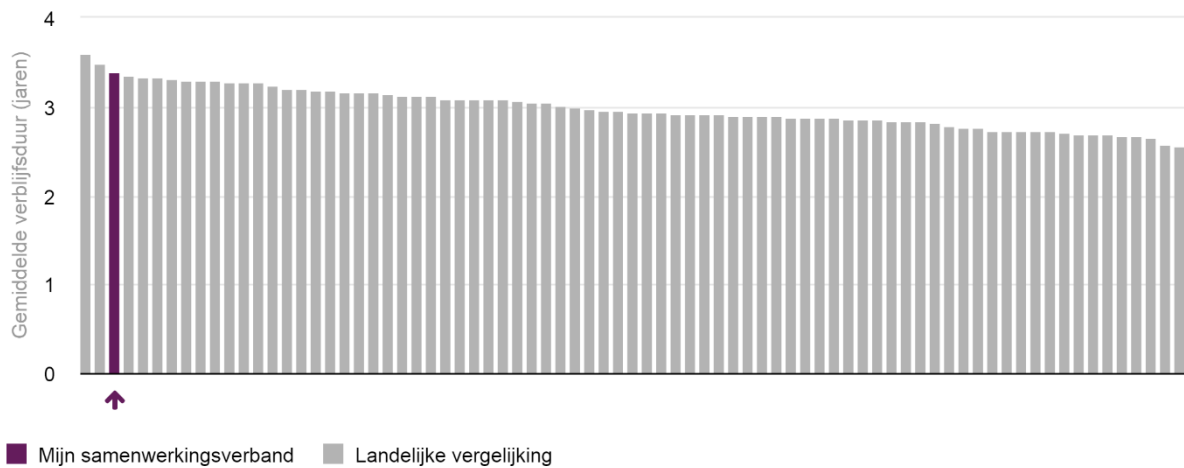
a. Verblijfsduur SBO en SO



Bron: Dashboard passend onderwijs

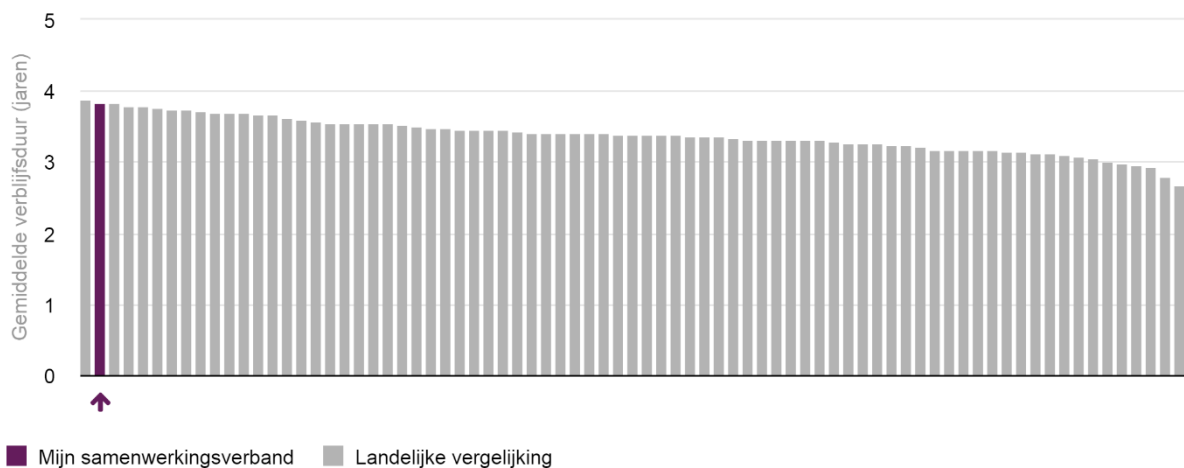
Tov landelijke trend neemt verblijfsduur in ons SWV toe.

In vergelijking met 75 andere SWV PO staat ons SWV op de derde plaats m.b.t. verblijfsduur SBO



Bron: Dashboard passend onderwijs

In vergelijking met 75 andere SWV PO staat ons SWV op de tweede plaats m.b.t. verblijfsduur SO

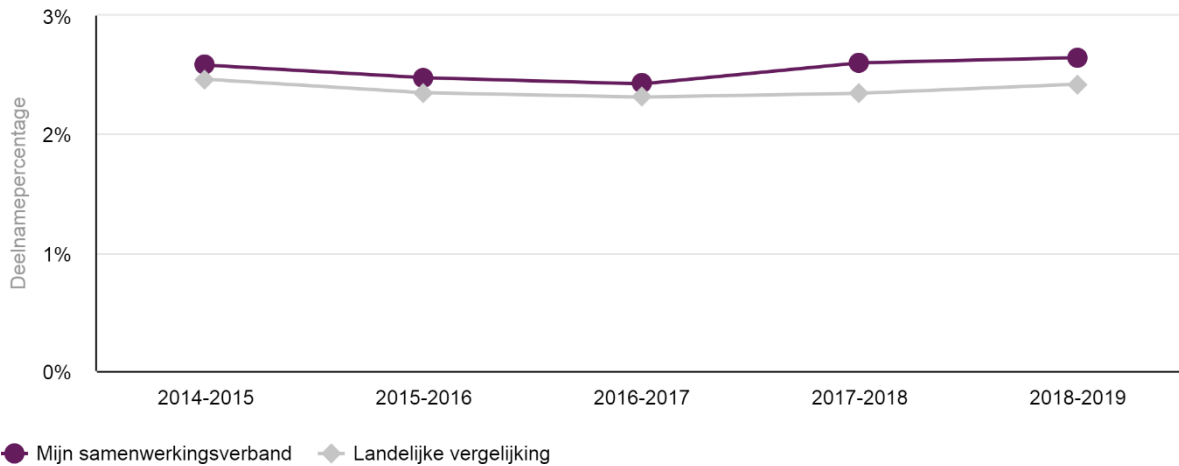


Bron: Dashboard passend onderwijs

4. Deelnamepercentage SBO en SO

De verwijzingspercentage vertellen iets over het toekomstig deelnamepercentage. Op basis van de 1 oktobertelling van 2018 is het deelnamepercentage in beeld gebracht voor het SBO en SO.

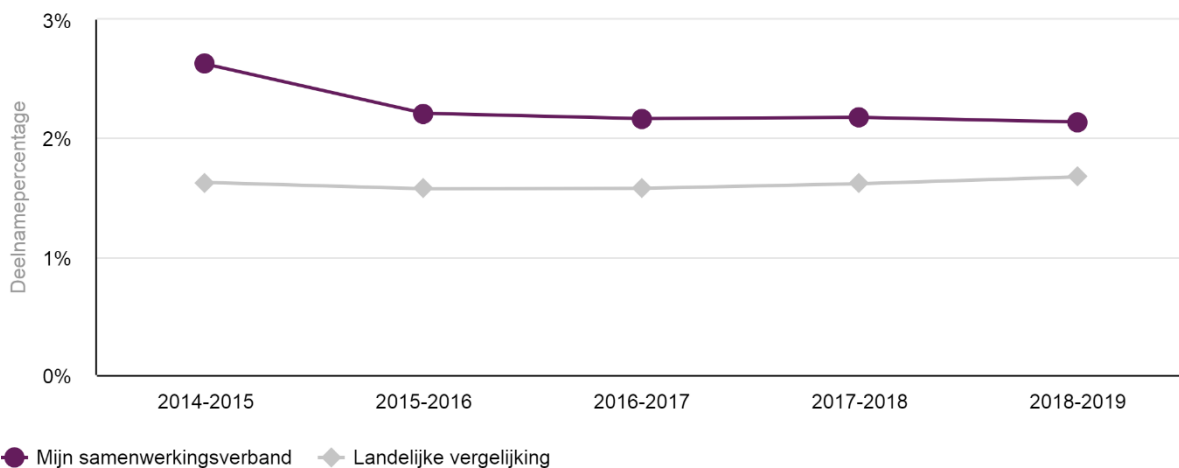
Deelnamepercentage SBO



Bron: Dashboard passend onderwijs

In 2018 is het deelnamepercentage iets gestegen t.o.v. van 2017. De stijging is minder dan die van het landelijk gemiddelde. Deelnamepercentage is 2,65% t.o.v. 2,6% in 2017, dat zijn ongeveer 6 leerlingen.

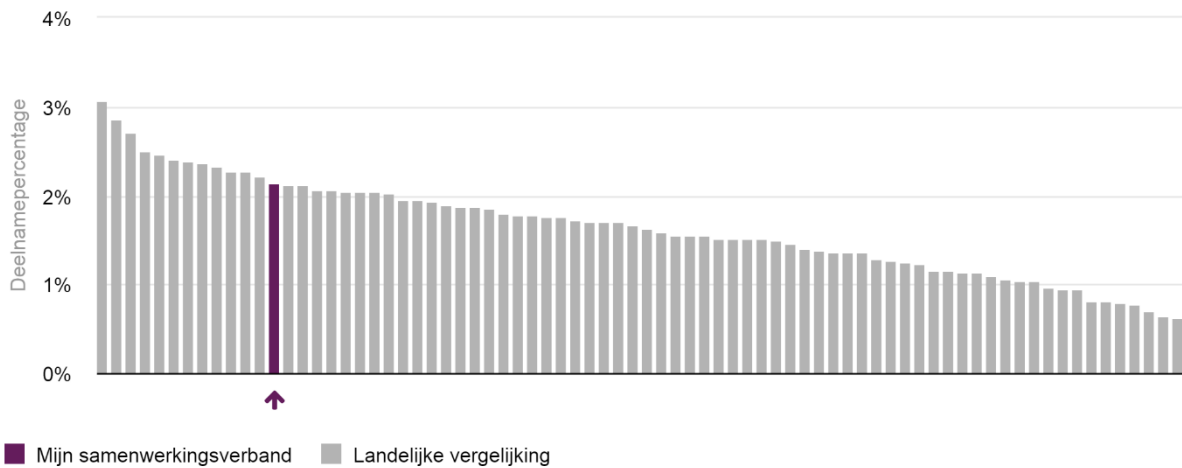
Deelnamepercentage SO



Bron: Dashboard passend onderwijs

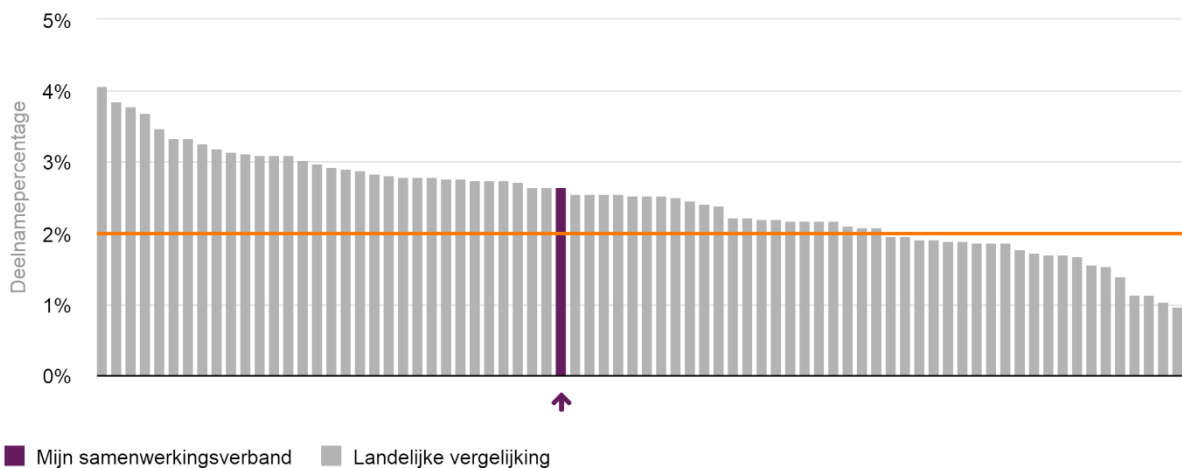
In 2018 is het deelnamepercentage iets gedaald t.o.v. 2017. De daling wijkt af van de lichte stijging die landelijk zichtbaar is. Deelnamepercentage is 2,14% t.o.v. 2,18% in 2017, dat zijn ongeveer 5 kinderen minder in het SO.

T.o.v. de vereveningsopdracht SO staat het SWV op de dertiende plaats in verhouding met de andere SWV. Bij de invoering van Passend onderwijs stond het SWV op de derde plaats m.b.t. deelnamepercentage SO.



Bron: Dashboard passend onderwijs

T.o.v. de vereveningsopdracht SBO blijft de positie van het SWV redelijk stabiel in de middenmoot.



Bron: Dashboard passend onderwijs

5. Klachten/geschillen en bezwaarprocedures m.b.t. toekenning of afgewezen TLV.

In 2018 zijn er twee klachten/geschillen geweest met ouders over een TLV. Het SWV heeft ouders gehoord en met betrokken school is men overeenstemming gekomen. Er is in 2018 een bezwaar- en beroepsprocedure gestart door ouders. In deze laatste is het SWV in gelijk gesteld m.b.t. het afgeven van de TLV.

Vanaf 2018 stuurt het SWV de cijfers m.b.t. afwijzingen in naar DUO/mijn vensters. Dit doen 48 SWV in Nederland. Vanaf 2018 kan nu het aantal afwijzingen worden vergeleken met die SWV-en. Ons SWV kijkt ondanks de geringe aantallen meer af.



Bron: Dashboard passend onderwijs

NB overzicht per schoolbestuur wordt toegestuurd aan de schoolbesturen met daarin specifieke situatie op schoolniveau.

Risico's:

- Toename aantal TLV's, mn langdurende TLV
- Verhouding toename TLV met dalend aantal leerlingen
- Verplaatsing verwijzing naar onderbouw en door het geringe aantal leerlingen die overstappen wordt de verblijfsduur langer dan vier jaar in het SBO en SO, impact minder verwijzingen mogelijk als ambitie gelijk blijft
- Instroom vanuit voorschoolse voorzieningen rechtstreeks naar SBO en/of SO
- Personele bezetting ondersteuningseenheid ingericht op basis van ambitie deelnamepercentage
- Naast een hoog verwijzingspercentage bij de aangesloten schoolbesturen is er ook een behoorlijke instroom van buiten ons postcode gebied of vanuit de voorschoolse voorzieningen.

Extra ondersteuning.

1. Aard/aantal hulpvragen van dienstverlening SWV.

EO Arrangement

	Q1	Q2	Q3	Q4	totaal
2015	24	29	63	47	163
2016	30	21	21	24	96
2017	31	22	18	34	105
2018	31	23	17	41	112

EO Deskundigenadvies

	Q1	Q2	Q3	Q4	totaal
2017	5	4	1	12	22
2018	11	35	8	16	70

EO HGD

	Q1	Q2	Q3	Q4	totaal
2015	25	21	14	14	74
2016	30	21	5	22	78
2017	26	28	14	19	87
2018	22	42	13	32	109

EO Consultatie

	Q1	Q2	Q3	Q4	totaal
2017	1	1	0	1	3
2018	0	5	1	0	6

Ad. EO arrangement³; vanaf eind 2017 is bij het SWV ondersteuning ONT⁴ beschikbaar, de licht stijgende trend kan daarmee worden verklaard. Bovendien is op basis van een hulpvraag meer groepsgerichte ondersteuning ingezet, geldt m.n. voor ONT en inzet van de specialisten in dienst van SWV. Daardoor zijn er verhoudingsgewijs meer kinderen dan de feitelijke hulpvraag ondersteund. In 2018 is ook de mogelijkheid voor ondersteuning bij De Huif (Lelystad) beschikbaar. Uit tevredenheidsonderzoek na afloop van een ondersteuning blijkt dat men tevreden is over de ondersteuning. Ouders zijn overall meer zeer tevreden dan scholen. Scholen geven een meer divers beeld op de evaluatie.

De begeleidingsplannen worden vanaf 1 augustus 2016 op doelen/resultaat opgesteld gekoppeld aan beoogde inzet en handelingsgericht proces, zomervakantie is daarbij een aandachtspunt maar niet langer een focus om de ondersteuning af te ronden. In de praktijk werkt dat goed in een continuüm van zorg en wordt gewaardeerd door scholen.

³ Wordt uitgevoerd door specialisten Passend Onderwijs en door inkoop/inleen

⁴ Ondersteuning Nederlandse Taal

Ad. EO Deskundigenadvies: toename van de aanvragen voor het deskundigenadvies is m.n. veroorzaakt door de aanvragen TLV na een kortdurende TLV. Een paar scholen vragen regelmatig een deskundigenadvies (nodig bij de aanvraag TLV) aan omdat ze geen uren willen inleveren vanuit hun ondersteuningsteam of hun ondersteuningsteam niet willen betrekken bij een aanvraag TLV. Dat argument is ook gebruikt bij de nieuwe aanvragen n.a.v. kortdurende TLV.

Ad. EO HGD⁵; nadat al jaren het aantal aanvragen redelijk stabiel is tussen de 75 en 85 stijgt het aantal ondersteuningstrajecten. Bij navraag geven scholen de ondersteuning en advisering na een onderzoek/observatie gewenst te vinden. De mogelijkheid voor breed onderzoek (arsenaal van instrumenten) en het ontbreken van een wachtlijst wordt aangegeven als meerwaarde soms in relatie met een mogelijke aanvraag in de toekomst voor een TLV. Hulpvragen zijn zeer divers. Als meerwaarde voor de dienstverlening wordt ook de brede kijk op kind, leerkracht en schoolkenmerken genoemd.

Ad. EO Consultatie; in een enkel geval vraagt een school of schoolbestuur casus coördinatie aan bij het SWV. Hierover worden altijd afspraken gemaakt met het schoolbestuur. Aanleiding is soms miscommunicatie school en ouders, ziekte of afwezigheid directie/IB-er, regie bij zorgplichtkwestie.

2. Strippenkaart.

Ranking	Bestuur	Strippen totaal		Totaal Verbruik
		N	N	%
1	Stichting Monton	63	160	254,0%
2	Stichting NOOR	159	219,5	138,1%
3	Stichting SchOOL	2939	3370,5	114,7%
4	Stichting Katholiek onderwijs Flevoland	1725	1762,75	102,2%
5	Stichting CPO Lelystad	991	974,25	98,3%
6	Ante	834	718,75	86,2%
7	Stichting Maharishi onderwijs Nederland	43	34	79,1%
8	Ver. Ger Pr ond Accretio	232	183	78,9%
9	Stichting Codenz	1115	675	60,5%
TOTAAL		8101	8097,75	100,0%

De vijf scholen die het meeste aantal uren (gemiddeld 330 uur) hebben ingezet m.b.t. strippen zijn: Zevensprong, Grundel, Poolster, t Schijverke en Tjalk). De vijf scholen die geen gebruik (0 uur) hebben gemaakt van de inzet van het SWV zijn: Aquamarijn, Schatkamer, Flevosprong, Tamarisk en Schakel/DR.

Bij navraag geven de laatste vijf scholen als reden aan dat de IB-er het zelf kan binnen de school (twee scholen) en dat er geen extra ondersteuning nodig is, een Ib-er geeft aan door te verwijzen naar jeugdzorg i.p.v. SWV, er is voldoende ondersteuning vanuit het bestuur beschikbaar, door veel wisselingen van IB-er is er geen ondersteuning aangevraagd.

In de analyse van de vijf scholen die het meeste aantal uren hebben ingezet valt op dat er grote verschillen zijn, twee scholen hebben op alle onderdelen van de dienstverlening (zowel EO intern, EO extern, HGD en consultatie) ingezet, Twee scholen hebben m.n. EO extern, door casuïstiek met een

⁵ Handelingsgerichte diagnostiek en advies

ernstige zieke en gehandicapte leerling en veel ONT hulpvragen ingezet. Een school heeft m.n. EO intern ingezet. Het aantal kinderen wat is ondersteund (incl. hun leerkracht) varieert tussen de 8 en 14 kinderen per school.

Naar aanleiding van het afschaffen van de strippenkaartsystematiek (Ondersteuningsplan 2019-2023) wordt in het voorjaar nader verkend in hoeverre de beschikbare capaciteit ingezet moet worden. Hoewel de systematiek maakt dat de ondersteuning aanbod gestuurd lijkt is in 2018 een nieuw aanvraagformulier gemaakt waarop scholen alleen hun hulpvraag noemen met een korte onderbouwing uit hun leerling/groepsplan/OPP/of anders aan moeten leveren.

3. Klachten/geschillen.

Er zijn twee klachten geweest van ouders m.b.t. dienstverlening. Betreft een HGD traject, ouders wilde een hogere IQ bepaling en waren het niet eens met de uitwerking van het onderzoek. Hierover zijn verschillende gesprekken met onderzoeker/school geweest en is daarmee afgerond. Betreft een EO intern, ouders waren het niet eens met de vorm van begeleiding deels in de klas deels uit de klas. Hierover zijn gesprekken geweest met schoolleiding, specialist EO en directie SWV, ondersteuning is gestopt en er is een TLV aangevraagd.

Risico's:

- Toename hulpvragen i.v.m. afbouw capaciteit SWV. Mogelijk werken met wachtlijst.
- Toename intensiteit van ondersteuningsbehoefte, langer ondersteuning gewenst ,extra ondersteuning o.a. door meer oudergesprekken.
- Stapeling van aantal trajecten, intern maar ook door jeugdhulp/GGZ.
- Beeldvorming omtrent bureaucratie en dossiervoering.
- Door wisselingen lb-ers (33%) en directeuren (31%) extra druk op organisatie m.b.t. dossieropbouw en continuïteit afspraken en doelen begeleidingsplannen.
- Afweging hulpvragen basisondersteuning en extra ondersteuning (handelingsgericht arrangeren).
- Clusteringhulpvragen tussen scholen blijft lastig, hoewel er mooie voorbeelden zijn, willen scholen graag een individueel ondersteuningstraject.

Thuiszitters.

1. Aantal en duur

Opgegeven aan inspectie (volgens de definitie onderwijsinspectie).

kwartaal	aantal	Regulier/SBO/ SO	duur ⁶
1	2	regulier	101/392
2	2	Regulier en SO	92/178
3	3	Regulier (1) SO (2)	245/117/410
4	5	Regulier (2) SO (3)	81/110/117/245/420

⁶ In dagen

Risico's:

- Beeld bij SWV is niet compleet de scholen geven thuiszitters niet door aan begeleiders
Passend Onderwijs

Steller: M. van Amerongen-Romeijn, directeur SWV